

DOC.kMÍNRLÉ, v zastoupení ing.ign.Pegi Peťura Kmínek:
HRAD Z PÍSKU
aneb
VETUS CASTELLUM.

Zvukový pozdrav dOC.kMÍNRLÉHO (docitoslovný přepis z mp3 záznamu) :

„...tři, dva, jedna, tři, dva, jedna, hm, hm, haló, tři, dva, jedna, deto, deto deto? jeto? ano-jeto! haló, haló, hm... Zdravím účastníky třetího Mazikongresu. Vážení přátelé experimentální hradologie, mentální archeologie, tudíž i přátelé mí! Asi neuhádnete, kde se nacházím, no, nedám vám ani čas na rozmyšlenou, jsem v hlubinách Země. Ale né - ještě zaslouženě neodpočívám, ba naopak - bádám! A nejsem tu sám: Vy jste ještě na žádném Mazikongresu neviděli profesora F.A.Zubatého - a neuvidíte ho ani dnes, protože jsme se spojili a hodláme ověřit v těchto prostorách platnost našich teorií: Kmínrlého, tudíž mojí, tudíž vynikající metodu triviálního myšlenkového direktu, a připouštím - že stejně geniální metodu vinglrealismu mého - dnes už můžu říci - kolegy F.A.Zubatého. Rozhodl jsem se svěřit své vědomosti o Hlavačově do péče Pegi Peťury Kmínka, kterého již drahnou dobu považuji v oboru za sobě rovného. I on je podstatně universálnější a všeobjímajícnější osobnost než někteří jiní, do sebe a do svých působišť zahledění badatelé. Nejhorší, a i metodicky pomýlené je, že své byť chvályhodné zanícení označují za „osvícení“. No - necháme raději bez komentáře. Važme si ale lidí, jako je před vámi teď asi stojící Pegi Peťura Kmínek. Kdo jiný, než já, a nebo - on, může pojednat o dnes již pustém hradě Hlavačově, který na rozdíl od jiných nemá a nikdy už mít nebude svoje kastelány, kteří pořád a pořád melou melou jen tu svou o tom svém... Ale stejně zdravím i své kolegy, které jsem tímto malinko možná poňouknul k tomu, aby se také začali zabírat většími souvislostmi a širšími, jako to právě konáme my s F.A.Zubatým. Doufáme, že na 4.Mazikongresu přineseme výsledky současného bádání. Takže odcházím opět do hlubin Země... Na-s-h-l-e-d-a-n-o-u! „

Přednáška Pegi Peťury Kmínka (přítomen) :

ÚVODEM si troufám tvrdit, že 2.Mazikongres důstojně navázal na proslulý 1.Mazikongres především argumentačně údernou a přitom ilustrativní, nanejvýš srozumitelnou přednáškou doc.Kmínrlého. A tak zatímco 1.Mazikongres především **formuloval nová přístupová hlediska** bádání, pak 2.Mazikongres nás zahrnul mnohými **plody jejich aplikace**.

Především přednáška dOC.kMÍNRLÉHO byla tehdy zcela přímočará, až brutálně briskní aplikací jeho metody KTMD, ale i dnes, dokonce i když tu není přítomen, vážení, díky doc.Mazutovi a prof.Duchovi máme to štěstí, že jsme přímo u toho, kdy se kombinací metody vinglrealismu F.A.Zubatého a Strnadova ohňostrůjného efektu doslova rodí nové hypotézy a - nebojím se to tvrdit- zodpovídají i několik staletí staré otázky!!! :

A z nich na prvním místě ta, která se táže po původním jménu hradu, jenž v listinách, které ignorovaly jazyk zdejší, uváděn jest pod latinským názvem CASTELLUM VETUS neboli Starý Hrádek. Lze si však těžko představit, že by někdo postavil hrad a rovnou jej obdaroval takovým deklasujícím názvem, a hledejme tedy původní, „mladé“ jméno: Název Hlavačov je písemně doložen až ve 14.století, a to vede historiky k tvrzení, že je to název přejatý snad od jakéhosi mlynáře z podhradí. Tato domněnka je ovšem pouhou berličkou alibistickému psaní historiků a na hmotných důkazech mentálně založených archeologů, a hodme je do jednoho pytle - materialistických pitvátorů bez schopnosti panhologické syntézy. **Byli by snad shodně schopni tvrdit, že dítě nemluví, dokud neumí psát !!!** Autoritářsky shodně kážou: „co není dokázáno, neexistuje“ *, zatímco *mentální archeologie* vychází z

předpokladu, že co není vyvráceno, platí, dokud někdo nepřijde s něčím ještě geniálnějším, důvtipnějším a třeba jen vtipnějším (vidíte, jak tato téze pozitivním směrem budí ostatní badatele, nikoli k negacím, ale k pozicím).

* Poznámka pro pamětníky: Nabízí se srovnání bolševického „co není povoleno, je zakázáno“, s dnešním „co není zakázáno, je povoleno“.

Ale vraťme se od neodbytné metodologické vsuvky k zodpovězení nastolené otázky: Před chvílí jste byli z úst doc.Mazuta svědky interpretace objevu dvou velmi důležitých délkových jednotek, **kraku** a **cisterce**. Ano, lokátoři od triangulační sítě menhirů dospěli ve středověku ke kruhům, a dokonce už o něco větším než Pythagorovým! Jistě by se pomocí našich neotřelých metod našlo mnoho hypotéz, které by velký význam kraku a cisterce suverénně spojovaly se Starým Trautnberkem, ale ponechme jim již zásluhu, že svým průsečíkem stanovily, co se týče královských držav, místo **hlavního** hradu: A aby nebyla správa území padlá na **hlavu** (jinými slovy vzhůru nohama čili hlavou dolů), byl vybrán průsečík severní. Tu byl postaven hrad, který, a to je i listinně dokázáno(!), byl správním centrem... tedy hlavní. A teď - cítíte to? - právě přichází onen nečekaný plod vinglrealismu - vždyť **HLAVAČOV** bylo jeho zajisté původním, výše naznačeným vývodům (tedy způsobu lokace i funkci hradu) odpovídajícím jménem, bohužel však českým, tradovaným tedy pouze orálně!!!

K tomu si přisadíme: Víme, že správním centrem oblasti té doby jistě nebyl Křivoklát: Nejenže je v listinách jmenovaný jako **Castellum Novum**, tedy hrad následný (jiný), ale především jeho poloha skrytá ve hvozdu jasně hovoří o tom, že šlo původně o sídlo ryze lovců, nikoli správních. Ale určitý superlativ musíme Hlavačovu přece jen dnes odejmout: Je uváděn jako největší „dosud známý“ představitel typu hradu přechodného typu. Na minulém Mazikongresu se doc.KMÍNRLÉ docentně vyhýbal pojmu Starý Trautnberk, aby posuzované lokality Točník a Plasy nepohasínaly v jeho záři. Dnes se ovšem nelze vyhnout tézi, že *největším a dokonce i nejstarším představitelem tohoto typu je právě Starý Trautnberk* (viz studie doc.KMÍNRLÉHO uveřejněné k 1.Mazikongresu).

Na druhou stranu ovšem Hlavačovu poděkujeme za *obohacení lidové slovesnosti* o další všeobecně užívaný a srozumitelný příměr: Po „pavlačových sporech“ a „chudém příbuzném“, jimiž nás obdařily problémy Krakovce, nás pískovcové podložili královského Hlavačova, rabované v dalších staletích, obdařilo úslovím „hrad z písku“.

ZÁVĚREM:

Byl jsem velmi potěšen, že mě byla doc.KMÍNRLÉM svěřena úloha sdělit jeho myšlenky i používat jeho metodu, a přímo dojat jeho slovy na moji adresu, jež jste tu slyšeli ze záznamu, zároveň jsem ale s ním sdílel i rozhořčení nad **ukradenými myšlenkami**, cituji: „Ach, zrovna o Hlavačovu chtějí slyšet, aby vzápětí někdo jiný publikoval mé myšlenky? Jak zmínil jsem se v roce 1995 jistému Durdíku o mých sedmi hypotézách umístění předchůdce Křivoklátu a Hlavačov vyzdvihl nad ostatní, abych nevěřice svým očím v jeho knize téhož roku vyšlé toto za myšlenku jeho vydáváno bylo, ignorujíc mě a s pražáckou nadutostí i místního písmáka Václava Kočku?“

1. Ano, vzpomněl jsem si na další lokality, kde objevy učiněné mistrem jeho metodou KTMD kdejaký tovaryš historického materialismu za své vydával a o to hůře - vydal(!): Džbán, Rotemberk, Žlubinec, Hostivař, Bradlo, a Hynšta, tady to snad nejvíc bolí - ten jinde nevidaný vstup do hrádku, tak geniální, že jen další génius mohl jej po staletích rozluštit! A opět vydal jej za své nikdo víc než opisovač cizích diplomek a nepodepisovač cizích ilustrací!

2. Ale vzpomněl jsem si zároveň i na své kauzy mnoha **zcizených patentů**, a proto **PROMIŇTE, MISTŘE**, ač s plnou důvěrou svěřil jste mě dnes svůj prostor, zneužiji jej k bohapusté firemní prezentaci, tedy přesmyčkou latinského názvu hradu z písku CASTELLUM VETUS pro dnes hlásím již

**VETUS CASTELLUM,
VIVAT
KMEENECK'S MANUFACTORY !!!**

S ouctou **ing.ign.Pegi Pet'ura Kmínek**, za listů padání v roce 2007