

dOC.kMÍNRLÉ :

Hledání společných jmenovatelů hradů Točník, Žebrák a kláštera Plasy.

Vážení přátelé experimentální hradologie, mentální archeologie i přátelé mí!

ÚVODEM si troufám tvrdit, že proslulý 1.Mazikongres byl plný převratných zjištění, ovšem jeho stěžejní význam bezesporu tkví ve **formulování nových přístupových hledisek** bádání, totiž v opravdové renesanci ducha - s potěšením jsem například mohl zde jiným badatelem prezentovaný „Strnadův ohňostrůjný efekt“ ztotožnit s jedním z hlavních východisek metody KTMD - Kmínrleho triviálního myšlenkového direktu.

Na minulém Mazikongresu jsem svoje pojednání účelně rozdělil na metodologickou část a část praktickou, ve které jsem vás zahrnul výčtem, ba přímo smršti převratných objevů. Dnes se ovšem na příkladě zadané studie „Hledání společných jmenovatelů...“ oboje prolně v demonstrativní a nanejvýš srozumitelný příklad, který nabízí více než výmluvné srovnání produktivity metody KTMD a **klasických vědních oborů**, které jsou stále zatíženy stigmatem specializace a fatálním dogmatem : **co není dokázáno, neexistuje.** Klasická věda nám poskytuje četná, avšak víceméně izolovaná fakta, kdežto panholistická **metoda KTMD**, která dává důraz též na **vnímání všemi smysly** (podotýkám-tudíž více mozkovými buňkami), fakta umí dát do nečekaných souvislostí.

Zkusme nejdříve zadání studie naplnit pomocí **rešerše údajů z klasických vědních oborů**. Z obrovitého množství jsem vybral alespoň následující ukazatele, které jsem setřídil chronologicky (uznávajíc princip kauzality):

UKAZATEL (jmenovatel?)	TOČNÍK	PLASY	hodnotící komentář
GEOLOGICKÉ SLOŽENÍ	ordovik nepřeměněný	algonkium slabě přeměněné	*neshoda nejen v geologickém údobí, dokonce i v přídavném jménu-podskupině!
Hornina jakožto půdotvorný substrát - PŮDNÍ TYPY	hnědé půdy (podzoly)	hnědozemě	*ilustrativní příklad trad.slabiny tradič.oborové specializace vědy-ostatní obory jistěobě „stejně barevné“ půdy považují za totéž, jen pedolog (půdoznalec) ví, že jde v podstatě o opačné póly co se týče úrodnosti, hydrol.poměrů atd.
HYDROLOGICKÉ POMĚRY	Stroupinský p. tok V.řádu	Střela tok IV.řádu	*pokud by někdo společný jmenovatel spatřoval v „povodí Berounky“, jde o nezvratný fakt se zavádějící interpretací, která pomíjí řeku Střelu jako stěžejní krajinnotvorný a přírodní fenomén
FENOLOGICKÉ ÚDAJE			
-poslední mrazový den	1.5.	11.5.	*i při zanedbatelných rozdílech v zeměpisné šířce,délce i výšce rozdílly snad ve všech klima- tologických a mezoklimatických ukazatelích, agrotech.lhůtách zemědělských komodit atd.
-počátek květu jableň	13.5.	8.5.	
-senoseč	8.6.	13.6.	
-počátek žní jar.ječmene	28.7.	23.7. atd	
POZEMKOVÁ DRŽBA	králov.komora	církevní držba	*velmi stabilní, po většinu 2.tisíciletí po Kristu
ISOCHRONY-r.1850 vůči Praze	6hodin	12hodin	*souvisí s tím, že Točník leží na prehist.stezce
SÍDELNÍ TYPY - obce	s převahou ekonomicky aktivních obyvatel	přechodného typu	*že se páni vědci nestydí za tak vágní, nicne- říkající formulace, např.u “přechodného typu“ není ani vyjádřen (polarizován) trend přechodu!
ROZVODOVOST na 100 sňatků	35	29	*metoda KTMD spatřuje oboje údaje v korelaci
KRIMINALITA na 1000obyvatel	10	6,6	s dřívější (církevní) pozemkovou držbou
SEBEVRAŽEDNOST na 100tis.obyvateľ			*zatímco věda jen konstatuje čísla,
-MUŽI	38	49,1	metoda KTMD brilantně interpretuje:
-ŽENY	11	9	na Točnicku muži mučí ženy, v Plasech ženy mučí muže

Přístupme ovšem ke spravedlivému shrnutí:

a) Výše uvedené údaje jsou místy (ano, právě tam, kde jsou aspoň interpretovány pomocí metody KTMD) zajímavé, ale využitelné dejme tomu do prázdných rubrik společenských magazínů v okurkové sezóně. Přiznejme si však, že samy o sobě nenalézají praktické aplikace, ale především - jejich využitím (rozsáhlou rešerší) jsme **nenasli žádné společné** jmenovatele obou lokalit.

b) Společné jmenovatele lze pomocí vykleštěných metod klasických vědních oborů nalézt pouze v záporných údajích v obecnější rovině - soulad např.ve stejné zeměpolitické příslušnosti, středně narušené kvalitě životního prostředí apod. Aby věda našla společné jmenovatele v detailních ukazatelích, musela by se zbaběle uchýlit vždy k řadě negativních konstatování - samozřejmě že panuje shoda mezi zkoumanými lokalitami v tom, že ani v jedné nebylo dosud prokázáno např. hnízdění ptáka Ohniváka (pozor na metodickou vadu - to přece neznamená, že tu nikde nehnízdí!). Na příkladu této studie vidíme, že metodická dogmata a elitářské tendence nedávají klasické vědě větší potenciál než **pouze konstatovat jsoucnost či nejsoucnost** společných jmenovatelů.

c) Abychom byli opravdu spravedliví, uveďme též, že co údaj, to kariéra 1 vědce či dokonce celého týmu, tudíž pokud shrneme, že nás neobdařili ničím víc, než pouhými neaplikovatelnými čísly či vágními formulacemi, můžeme tu produktivitu tradičních vědních oborů směle ohodnotit jako **jalovou i z pohledu ekonomického**.

A nyní k zadání **přístupme metodou KTMD**, mezi jejíž metody patří multikriteriální **syntéza nikoli jen faktů, ale i vjemů!** :

„Tonoucí se stébly chytá“ praví moudré přísloví, a tak by si nakonec i do sebe zahleděný a roztržitý vědec možná všiml nápovědy v samotném zadání studie, která přece nehledá společné (číselné) hodnoty ukazatelů, nýbrž společné „JMENOVATELE“ obou lokalit. Povolaná armáda etymologů by pak hledala společnou bázi jmen **PLASY - TOČNÍK - ŽEBRÁK**. Po neodkladném nezdaru by došlo k poslednímu pokusu - k vědeckému rozkladu (sic!) jmen na jednotlivá písmenka. Všimněte si opravdu **vzácné neshody lokalit i v tomto kritériu**: Přestože písmena z těchto tří názvů vyčerpají plnou polovinu české abecedy, ani jedno jediné není shodné!

A právě v této fázi nezbyvá než povolati ku pomoci **metodu KTMD** ruku v ruce s **metodou vinglrealismu** prof.F.A.Zubatého, která do věci vnáší podnětný impuls našeho dalšího kolegy - slovuťného hradolezce Pegi Peřury Kmínka, přední kapacitu oboru mentální archeologie, který se vám dnes představí též v roli kytarologa a tónologa kapely KejKjúbd. Již minule jsem zmiňoval zásadní, ba přímo průlomový aspekt jeho celoživotního díla - „Atlasu hradův pustých“ - cituji: „*Hrádky, to není historie, to je součást naší přítomné krajiny. Nenechme se lákat pozlátkem slavné historie, vstupujme na hrádky hrdě sami jakožto možná příští historická osobnost či alespoň jako vděčný svědek nynějšího hradního času. Moje zprávy z hrádků, to je zpráva o stavu Země České*“. Váhou na současné lidství je jeho dílo naprosto jedinečné, zacitujme ještě jednou, např.z jeho letošní návštěvy hrádku Komošina: „... *Lokalita sama o sobě je celkem zajímavá a přívětivá, určitou rozpačitost působí tzv.parazitní zástavba (což je termín u jedné z nových chat opravdu náležitý), tedy to, že její aktuální vládnost je příliš závislá na lidském faktoru*“.

To je právě onen typický „nečekaný kopanec“ (srovnej - „triviální direkt“) vinglrealismu, vždyť kdo z badatelů se zabýval současnými osobnostmi zkoumaných lokalit ? Všichni, jakoby se báli někoho urazit, se zabývají jen případným odkazem mrtvol! Vezměme dvě nepochybně nejvýraznější, vpravdě živoucí osobnosti obou lokalit - přívětivého dr.Zemánka z Točníka a pana velebitele Plas, obecně známého pod přezdívkou Ducháček (občanské jméno není důležité, neb to zosobňuje úřední, nikoli žádoucí lidský faktor): **ZEMÁNEK - DUCHÁČEK**, vždyť tu konečně(!!!) nacházíme shodu hned ve třech ze sedmi písmen jména, shodná písmena mají dokonce stejnou polohu ve jménech se stejným počtem písmen! A navíc - u shody tu můžeme dokonce určit **míru vztahu**, tedy kvalifikovat ji jako relativní, vztahovou veličinu - **shoda 3/7**, což je oproti bezradným vědeckým konstatováním jsoucnosti či nejsoucnosti shody zásadní kvalitativní rozdíl s nepochybnou vypovídací hodnotou - velmi dobře totiž uvedený **výtěžek metody KTMD** koreluje se skutečností, že oba pánové spolu fakticky velmi často (zhruba 3/7) spolupracují (jen na okraj již uvádím, že i jejich

křestní jména Petr a Pavel evokují určité mytologické aspekty jejich společného počínání, tentokrát v poměru 1/4 až 1/5).

Považuji za účelné si **ZÁVĚREM** ještě jednou připomenout zadání studie - „Hledání společných jmenovatelů hradů Točnick, Žebrák a kláštera Plasy“ - jistě se všichni shodneme, že výsledkem **HLEDÁNÍ** by jistě mělo být **NALEZENÍ**. Samozřejmě, tentokrát jsme ani metodou KTMD nezjistili nic převratného, ba ani důležitého (to bylo nakonec determinováno výběrem posuzovaných lokalit). Stěžejní je ovšem poznatek, že **zatímco věda tu jen neúspěšně kvantifikuje a nic jsoucího nenachází**, pak **metoda KTMD tu opravdu nachází nejen společné, ale i kvalitativně hodnotitelné (kvalitní) JMENOVATELE**, kterým oběma touto cestou přeji hodně síly do jejich další blahodárné činnosti...

Než-li se rozloučím již tradičním pozdravem, dovoluji si zacitovat ještě jednou kolegu Kmínka, z jeho letošní návštěvy hrádku Bradlo: „...Dlužno podotknout, že ze staveb i hradeb zbyly pouze terénní vlny, ale ty právě lze bez podkladů v bludišti opuštěných naspů po „profesionálních“ archeologech jen těžko rozeznat. Bradlu lze bohužel přiřknout nezaviněný superlativ - archeology snad nejvíce poškozený, přímo zneuctěný hrad. O to -jemně řečeno- pozoruhodnější, o co více zároveň Bradlo označují za v hradní typologii „nezastupitelné místo“. Prostě úplně stejná mentalita jako u lidí odhazujících po lese PETláhve. Vedle Svěbořic a dalších archeology rabovaných hradů např. v okrese Česká Lípa ale až na Bradle člověka napadne, jestli nemá podat trestní oznámení na „neznámého“ pachatele za poškozování cizí věci, v lepším případě takové bádání člověk jen cítí jako mocenskou křížovou výpravu proti romantice hradů v Čechách. I přes tyto zásahy je Bradlo příjemným místem, nejurčitějším pozůstatkem hradu je tu jednoduchý příkop s vyloženým valem, který chránil hrad ze dvou stran proti přilehlé pláni, ale před profesionálními vandaly jej nechránil. Ti jakoby sem vnikli sondou, která sem proniká přes příkop až z nehrazené plochy lesa“.

S odkazem na váženého kolegu se s vámi tedy opět loučím pozdravem

„Válka je vůl a destruktivní metody archeologie rovněž!“

S ouctou DOC.KMÍNRLÉ, říjen 2006